

VEŘEJNÉ ZAKÁZKY VE ZDRAVOTNICTVÍ

Olomouc 2025

AKTUÁLNÍ ROZHODOVACÍ PRAXE ÚOHS A SOUDŮ Z POHLEDU NEMOCNIC

Zuzana Tomčíková
Martin Hájíček
Jakub Kučera

Jednoznačné vymezení zadávacích podmínek



Č. j.: ÚOHS-08571/2023/500

Rozhodnutí ÚOHS sp. zn. S0601/2022/VZ

Jednoznačné vymezení zadávacích podmínek

- Fakultní nemocnice Hradec Králové vs. ÚOHS
- *Zadavatel je povinen stanovit zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele (§ 36 odst. 3 ZZVZ).*
- **Zadavatel na základě formulace ZD předpokládal, že dodavatelé při plnění VZ využijí výhradně jeho virtuální HW, nikoli fyzický. Jeden dodavatel v nabídce počítal s využitím fyzického HW zadavatele. Zadavatel jej vyloučil pro nesplnění ZD.**
- **ÚOHS uznal, že výklad zadavatele je logický.**
- **ÚOHS provedl vlastní průzkum mezi dodavateli na relevantním trhu a zjistil, že část z nich ZD chápala tak, že lze využít i fyzický HW zadavatele. ÚOHS dospěl k závěru, že i takový výklad je možný.**
- **Vyloučení tak bylo v rozporu se ZZVZ. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za jednoznačnost ZD na dodavatele. Nejasná ZD musí být vždy vykládána ve prospěch dodavatele.**

Možnost doplňování nabídky (kvalifikace)

- Judikát ESD C-652/22
- Odkaz: [EUR-Lex - 62022CJ0652 - EN - EUR-Lex](#)
- Stav:

Kolin İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret AŞ vs Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave

Společnost **Kolin İnşaat** (Turecko) se účastnila veřejné zakázky na výstavbu železniční infrastruktury v Chorvatsku. Po zadání zakázky skupině **Strabag** podala Kolin námitky, které vedly k přezkumu rozhodnutí.

Možnost doplňování nabídky (kvalifikace)

- Předmět sporu:

Předběžná otázka:

Je možno doplňovat doklady po uplynutí lhůty pro nabídky? (článek 76 ve spojení s článkem 36 směrnice 2014/25/EU)

Stanovisko generálního advokáta: NELZE. [EUR-Lex - 62022CC0652 - EN - EUR-Lex](#)

- Rozhodnutí/právní věta (rozsudek 22.10.2024):

ESD odmítl poskytnout výklad směrnice 2014/25/EU, jelikož ta se vztahuje na hospodářské subjekty z EU nebo ze třetích zemí, které mají s EU uzavřenou příslušnou mezinárodní dohodu. Subjektům mimo tak není povinnost zaručit rovné zacházení.

K samotné otázce doplňování dokladů po podání nabídky se tedy nevyjádřil.

Smluvní podmínky

- Číslo jednací ÚOHS 28641/2023/500
Číslo jednací ÚOHS [37552/2023/163](#)
- ZZVZ neobsahuje žádnou zvláštní právní úpravu, která by regulovala náležitosti smlouvy, která má být uzavřena na veřejnou zakázku (tj. práva a povinnosti smluvních stran), tedy v zásadě ponechává na uvážení jednotlivých zadavatelů, jakým způsobem nastaví smluvní podmínky.
- ZZVZ nedává odpovědět na to, jakým způsobem zadavatel mohl vymezit termín zahájení plnění stavby, zda mohl a měl stanovit inflační doložku a zda a v jaké výši mohl určit smluvní pokuty.
- Úřad by měl být povolán k zásahu do smluvních podmínek jen výjimečně, a to ve zjevně excesivních případech, kdy je tato rovnováha narušena nedůvodně a velmi intenzivním způsobem.

Náhrada škody

- Judikát ESD C-547/22
- Odkaz: [EUR-Lex - 62022CJ0547 - EN - EUR-Lex](#)
- Stav:

INGSTEEL spol. s r. o. vs. Úrad pre verejné obstarávanie

Slovenský futbalový svaz zahájil veřejnou zakázku na rekonstrukci stadionů. Sdružení, jehož členem byla společnost INGSTEEL, bylo protiprávně vyloučeno z výběrového řízení. Po zrušení rozhodnutí o vyloučení již nebylo možné se do řízení vrátit – zakázka byla mezitím zadána jinému dodavateli.

Náhrada škody

- Předmět sporu:

INGSTEEL požadoval náhradu škody za ztrátu příležitosti účastnit se řízení a získat zakázku. Je náhrada škody přípustná i v případě, kdy tomu tak není dle vnitrostátního práva členské země?

- Rozhodnutí/právní věta (rozsudek 6.6.2024):

Legislativa EU musí být vykládána v tom smyslu, že zabraňuje takovému znění vnitrostátní právní úpravy, kdy se dodavatel protiprávně vyloučený z VZ nemůže domáhat náhrady škody způsobené v důsledku ztráty obchodní příležitosti.

Rámcové dohody

- Číslo jednací ÚOHS-20834/2025/500
- Zadavatel může uzavřít rámcovou dohodu pouze na základě zadávacího řízení, které by byl oprávněn použít na veřejnou zakázku obdobného předmětu a předpokládané hodnoty.
- Zadavatel nesmí umožnit podstatnou změnu podmínek rámcové dohody po dobu jejího trvání bez provedení nového zadávacího řízení podle tohoto zákona; § 222 se použije přiměřeně.
- Předpokládaná hodnota je jednoznačným ukazatelem rozsahu rámcové dohody.
- Úřad hodnotí, že pakliže byla určena předpokládaná hodnota rámcové dohody, je tímto rozsah zakázek, které mohou být na základě rámcové dohody zadány, limitován.

Vyloučení účastníka (MMNC)



Rozhodnutí předsedy ÚOHS sp. zn. R0156/2021/VZ

Č. j.: ÚOHS-37487/2021/163/Mpe

Vyloučení účastníka zadávacího řízení pro mimořádně nízkou nabídkovou cenu z důvodu porušení pracovněprávních předpisů

- Ústav zdravotnických informací a statistiky ČR vs. ÚOHS
- *Zadavatel je povinen vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud ze zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vyplývá, že tato cena je výsledkem porušování povinností stanovených právními předpisy vztahujícími se k předmětu veřejné zakázky, nebo pracovněprávními předpisy a kolektivními smlouvami vztahujícími se na zaměstnance podílející se na plnění veřejné zakázky (§ 113 odst. 6 písm. a) ZZVZ).*
- **ÚZIS u následně vybraného dodavatele identifikoval mimořádně nízkou nabídkovou cenu.**
- Přistoupil k jejímu **opakovanému podrobnému objasnění, včetně posouzení mezd pracovníků určených k plnění VZ. Objasnění akceptoval.**
- **Dle ÚOHS zadavatel nesprávně akceptoval zařazení těchto pracovníků, čímž přehlédl nedodržení minimální zaručené mzdy, a nakonec vybral dodavatele, kterého měl ze zadávacího řízení povinně vyloučit.**

Proces přezkumu

- Judikát ESD C-303/22
- Odkaz: [EUR-Lex - 62022CJ0303 - EN - EUR-Lex](#)
- Stav:

CROSS Zlín, a.s. vs. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

Společnost CROSS Zlín byla vyloučena z veřejné zakázky vyhlášené městem Brno. Zakázku získala společnost Siemens Mobility. CROSS Zlín podala námitky a návrh na přezkum k ÚOHS, který je v ČR orgánem prvního stupně pro přezkum VZ. Po zamítnutí rozkladu předsedou ÚOHS byla uzavřena smlouva se Siemens Mobility. CROSS Zlín podala žalobu ke správnímu soudu.

Proces přezkumu

- Předmět sporu:

Je v souladu s unijním právem, pokud česká právní úprava umožňuje uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku již po rozhodnutí správního orgánu (ÚOHS), před rozhodnutím vnitrostátního soudního orgánu v případě, že byla již podána žaloba?

- Rozhodnutí/právní věta (rozsudek 18.1.2024):

V rozporu s legislativou EU není vnitrostátní právní úprava, podle které je uzavření smlouvy na veřejnou zakázku veřejnému zadavateli zakázáno pouze do okamžiku, kdy orgán prvního stupně rozhodne o přezkumu rozhodnutí o zadání této zakázky.

Zrušení ZŘ



Rozhodnutí ÚOHS sp. zn. S0124/2022/VZ

Č. j.: ÚOHS-40365/2022/500

Zrušení zadávacího řízení z důvodů hodných zvláštního zřetele

- Městská nemocnice Ostrava vs. ÚOHS
- *Zadavatel může zrušit zadávací řízení také z důvodů hodných zvláštního zřetele (§ 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ). Jde o krajní řešení (ultima ratio), a proto musí být rozhodnutí řádně a přezkoumatelně odůvodněno.*
- **Zadavatel zrušil zadávací řízení k VZ na dodávku HW a SW s odkazem na důvody hodné zvláštního zřetele. Mj. argumentoval tím, že dodavateli nabízená řešení jsou technicky zastaralá a na trhu jsou již k dispozici novější produkty s lepšími parametry a obdobnou cenou. Nabídky však splňovaly minimální technické požadavky stanovené zadavatelem.**
- **ÚOHS nevyloučil, že podobná situace může v konkrétním případě představovat důvod hodný zvláštního zřetele. Konstatoval však, že v rozhodnutí o zrušení chybí objektivní zdůvodnění nepostačitelnosti nabízených řešení pro účel veřejné zakázky. Obecně formulované důvody proto nelze považovat za dostatečné.**

Procesní vada - kauce

- Číslo jednací ÚOHS-17883/2025/500
Číslo jednací ÚOHS-[25324/2025/163](#)
- Vzhledem k tomu, že nedošlo ke složení kauce na účet Úřadu v zákonem stanovené lhůtě, Úřadu nezbylo než správní řízení zastavit. Resp. chybějící částka byla ve výši 834 Kč
- Zákon explicitně stanoví, že navrhovatel je povinen složit na účet Úřadu kauci ve lhůtě pro doručení návrhu, tzn. nelze připustit, aby byla kauce na účet Úřadu složena později.
- Současná právní úprava stanovuje jednoznačný a zcela předvídatelný mantinel rozhodování, který je současně ochranou právní jistoty zadavatelů.
- Nabídková cena – 148.092.715,63 Kč
- Výše složené kauce – 1.480.093 Kč
- Výše kauce, jak měla být složena – 1.480.927 Kč
- Doplatek kauce po lhůtě – 900 Kč

Děkujeme za pozornost

Zuzana Tomčíková – Fakultní nemocnice Olomouc

zuzana.tomcikova@fnol.cz

Martin Hájíček – Masarykův onkologický ústav

martin.hajicek@mou.cz

Jakub Kučera – Fakultní nemocnice Olomouc

jakub.kucera@fnol.cz